Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск дело № А73-10935/2023

07 сентября 2023 года
Резолютивная часть решения объявлена 31 августа 2023
Арбитражный суд в составе судьи Л.А. Збарацкой
при ведении протокола судебного заседания секретарем А.В. Бреславец
рассмотрев в заседании суда дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Стройбыт» (ОГРН 1072721010053, ИНН 2721149258, адрес: 680015, Хабаровский край, г. Хабаровск, пр-кт 60-летия Октября, д. 1Б, литер Ж, офис 1)
к краевому государственному бюджетному профессиональному образовательному учреждению «Хабаровский техникум техносферной безопасности и промышленных технологий» (ОГРН 1152721004040, ИНН 2724203016, адрес: 680052, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Гагарина, д. 2Г)
третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора краевое государственное бюджетное учреждение «Единая государственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий Хабаровского края» (ОГРН 1072721007787, ИНН 2721148705, адрес: 680021, Хабаровский край, г. Хабаровск, Амурский бульвар, д. 43)
о признании незаконным односторонний отказ от 30.06.2023 № 418 от исполнения контракта от 15.05.2023 №022023
при участии в судебном заседании:
от истца – Купрашвили А.Т., действующего по доверенности от 13.04.2023 б/н (до перерыва), Жуковой Е.А., действующей по доверенности от 13.04.2023, Нестеренко И.П., генерального директора (после перерыва),
от ответчика – Павлюкевича С.Е., действующего по доверенности от 29.08.2023 №500,
от третьего лица - не явился, извещен надлежащим образом.

Общество с ограниченной ответственностью «Стройбыт» (далее – ООО «Стройбыт») обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к краевому государственному бюджетному профессиональному образовательному учреждению «Хабаровский техникум техносферной безопасности и промышленных технологий» (далее – КГБПОУ «Хабаровский техникум техносферной безопасности и промышленных технологий») о признании незаконным одностороннего отказа от 30.06.2023 № 418 от исполнения контракта от 16.05.2023 № 022023.

Определением от 14.08.2023 принят встречный иск Краевого государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Хабаровский техникум техносферной безопасности и промышленных технологий» к обществу с ограниченной ответственностью «Стройбыт» о взыскании штрафа в размере 5 000 руб.

В соответствии со статьей 163 АПК РФ в судебном заседании 30 августа 2023 объявлен перерыв до 31 августа в 11 часов 30 минут.

Истец по первоначальному иску, как следует из искового заявления, объяснений представителя в судебном заседании, просил исковое требование удовлетворить, в качестве обстоятельств, на которых они основаны, указал на наличие между сторонами обязательственных отношений, возникших из контракта от 16.05.2023 № 022023,

направление заказчиком решения от 30.06.2023 № 418 об одностороннем отказе от исполнения контракта, отсутствие оснований для одностороннего отказа от контракта со стороны заказчика.

Ответчик по первоначальному иску, как следует из отзыва на иск, объяснений представителя в судебном заседании, возражал, указал на односторонний отказ от договора в связи с невыполнением подрядчиком принятых на себя обязательств.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора краевого государственного бюджетного учреждения «Единая государственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий Хабаровского края» в судебное заседание не явился, отзыва и возражений на иск не представил.

КГБПОУ «Хабаровский техникум техносферной безопасности и промышленных технологий» в качестве основания встречного искового заявления, указал на право взыскания штрафа в размере 5 000 руб.

Ответчик по встречному иску, как следует из отзыва на исковое заявление, объяснений представителя в судебном заседании, возражал, указал на то, что невыполнение работ по контракту, в установленные контрактом сроки, связаны с существенным расхождением в стоимости материалов, указанных в смете контракта и материалов, указанны в Проекте.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

16.05.2023 между краевым государственным бюджетным профессиональным образовательным учреждением «Хабаровский техникум техносферной безопасности и промышленных технологий», заказчик и обществом с ограниченной ответственностью «Стройбыт», подрядчик заключен контракт №022023, в соответствии с которым заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства выполнить работы в соответствии с Технической частью (приложение 1), являющейся неотъемлемой частью настоящего контракта, в сроки, установленные в настоящем контракте, а заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

В соответствии с пунктом 1.1. контракта, предметом является выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания учебно-лабораторного корпуса.

Пунктом 1.2. контракта предусмотрено, что объем выполняемых работ: в соответствии с Технической частью.

Пунктом 1.3. контракта предусмотрено, что при исполнении контракта по согласованию заказчика с подрядчиком допускается выполнение работ, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте.

Цена контракта составляет 13 867 284 руб. 87 коп., НДС не облагается (пункт 2.1. контракта).

Пунктом 5.1. контракта определены сроки выполнения (завершения) работ: начало выполнения работ с даты заключения контракта, окончание работ не позднее 15.08.2023.

В соответствии с пунктом 5.1.1. контракта, дата начала исполнения контракта с даты заключения контракта, дата окончания исполнения контракта 31.12.2023.

Контракт может быть расторгнут по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации (пункт 13.1. контракта).

В соответствии с пунктом 13.2. контракта, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в следующих случаях:

- в случае просрочки выполнения работ по контракту, в том числе по отдельному этапу выполнения работ в соответствии с установленными контрактом сроками, более чем на 10 дней (пункт 13.2.1. контракта),

- в иных случаях, предусмотренных действующим законодательством (пункт 13.2.2. контракта).

26.05.2023 ООО «Стройбыт» в адрес заказчика направлено письмо №СБ-46 о приостановке работ в связи с наличием несоответствующих материалов в смете и проекте и необходимости согласования материалов.

26.05.2023 заказчиком в адрес ООО «Стройбыт» направлено письмо № 328 о необходимости применения в качестве утеплителя указанного в проектных решениях – Плиты минераловатные на синтетическом связующем марки «Техно Руф Проф».

02.06.2023 ООО «Стройбыт» в адрес заказчика направлено письмо №СБ-50 о существенном расхождении в стоимости материалов указанных в смете контракта «Техновент Проф» и материалов указанных в Проекте «Техно Руф» и согласовании возможности увеличения цены контракта.

05.06.2023 ООО «Стройбыт» в адрес заказчика направлено письмо №СБ-53 о пересогласовании материала «Техновент Проф» на «Техно Руф» или «Базалит ПТ-150», а также об увеличении цены контракта.

В письме от 06.06.2023 №П141-2 адресованном заказчику, разработчик проектной документации ИП Григорьев С.Б. указал, что Проектом не предусмотрено применение утеплителя «Техновент Проф», при этом в сметной документации к проектным решениям действительно учтен утеплитель марки «Техновент Проф».

Письмом от 09.06.2023 №373 заказчик уведомил подрядчика о невозможности увеличения цены контракта.

ООО «Стройбыт» в адрес заказчика повторно направлены письма от 13.06.2023 №СБ-58, от 19.06.2023 №СБ-59 о согласовании увеличения цены контракта.

20.06.2023 заказчиком в адрес подрядчика направлено письмо №391 о невозможности увеличения цены контракта.

20.06.2023 «Стройбыт» в адрес заказчика направлено письмо №61 о невозможности выполнения работ.

Из ответа КГБУ «Госэкспертиза Хабаровского края» следует, что выдано заключение №27-1-1-2-067354-2021 от 17.11.2021. В связи с отсутствием прямой расценки в сметно-нормативной базе на утеплитель марки Техноруф Н Проф в сметной документации была принята применительная расценка на утеплитель марки Техновент Проф.

30.06.2023 заказчиком принято решение № 418 об одностороннем отказе от исполнения контракта от 16.05.2023 № 022023.

03.07.2023 решение об одностороннем отказе от исполнения контракта опубликовано на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru.

Дата по истечению десяти дней с даты надлежащего уведомления заказчиком подрядчика о принятии решения об одностороннем отказе от исполнения контракта 13.07.2023.

14.07.2023 решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу.

В ответе от 06.07.2023 № СБ-66 на решение № 418 об одностороннем отказе от исполнения контракта ООО «Стройбыт» указал на недобросовестность заказчика, который вопреки положениям контракта отказался содействовать подрядчику в разрешении проблемы, связанной с исправлением ошибок, допущенных в проектно-сметной документации.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «Стройбыт» с настоящим иском в суд.

Односторонний отказ от договора представляет собой одностороннюю сделку, прекращающую обязательство во внесудебном порядке, оспаривание которой допустимо по правилам параграфа 2 главы 9 ГК РФ.

В случае правомерного одностороннего отказа от исполнения договорного обязательства полностью или частично договор считается соответственно расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии со статьей 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В силу части 14 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от его исполнения в соответствии с положениями частей 8 - 26 статьи 95 данного Закона.

В силу части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, что это предусмотрено контрактом.

В соответствии с частью 19 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Контракт может быть расторгнут по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации (пункт 13.1. контракта).

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Вопрос оценки доказательств в силу части 1 статьи 71 АПК РФ является компетенцией суда, рассматривающего дело.

До момента заключения контракта истцу по первоначальному иску была предоставлена возможность ознакомиться со всеми его условиями, при неясности каких-либо условии, задать заказчику уточняющие вопросы, либо направить свои возражения. Данной возможностью истец не воспользовался, контракт подписал без замечаний, тем самым принял на себя обязательства выполнить работы в соответствии с условиями, предусмотренными контрактом.

Законодательство о контрактной системе связывает возможность изменения существенных условий контракта при его исполнении с увеличением объема работ не более чем на 10 процентов, вместо этого истец к работам не приступил, в адрес заказчика направил письмо от 26.05.2023 №СБ-46 о приостановлении работ по контракту.

Из решения УФАС по Хабаровскому краю от 20.07.2023 № РНП-27-441 следует, что сведения, представленные государственным заказчиком, КГБПОУ «Хабаровский

техникум техносферной безопасности и промышленных технологий» в отношении ООО «Стройбыт» в реестр недобросовестных поставщиков не включены, поскольку отсутствует умышленное неисполнение подрядчиком, ООО «Стройбыт» контракта от 16.05.2023 № 022023.

В судебном заседании истец и ответчик объяснили, что у заказчика и подрядчика отсутствует воля на продолжение договорных отношений по контракту от 16.05.2023 № 022023.

Истец объяснил, что возможности его выполнения из материала типа «Техноруф Н Проф», толщиной 200мм, предусмотренного Проектной документацией и согласованного в письме ответчика, КГГБПОУ от 26.05.2023 № 328 у подрядчика не имеется разница в цене материала около 3 000 000 руб., продолжать договорные отношения по условиям согласованным в контракте от 16.05.2023 № 022023 истец, подрядчик не намерен.

Судом установлено, что в силу технической ошибки имеются противоречия в части строительного материала, из которого подрядчику следовало выполнить работы. В частности в пункте 14.1 локального сметного расчета № ЛСР-02-02-02 изм.1 указан материал – плиты минераловатные на синтетическом связующем Техно, марки Техновент Проф, а в проектной документации, раздел 4, том 3, стр. 14 указан материал – минераловатные плиты типа «Техноруф Н проф», толщиной 200мм.

Подрядчик, ООО «Стройбыт» 26 мая 2023, действуя в соответствии с пунктом 3 статьи 743 ГК РФ, приостановил выполнение работ.

Из объяснений Общества следует, что к выполнению работ не приступал, поскольку объектом производства работ являлась кровля, обратное могло причинить ущерб зданию.

Судом установлено, что подрядчик действовал добросовестно, приостановив работы, вина подрядчика в связи с невыполнением работ по контракту от 16.05.2023 № 022023 отсутствует.

Из объяснений подрядчика следует, что он в последующем намерен расторгнуть контракт от 16.05.2023 № 022023.

Суд приходит к выводу о том, что действия заказчика по одностороннему расторжению контракта от 16.05.2023 № 022023 не противоречат условиям контракта и требованиям законодательства.

Учитывая, что подрядчики и заказчик выразили волю на невозможность продолжения договорных отношений по контракту от 16.05.2023 № 022023, суд приходит к мнению о прекращении контракта в связи с его расторжением.

Исковое требование истца о признании незаконным решения об одностороннем отказе от 30.06.2023 № 418 от исполнения контракта от 16.05.2023 № 022023, не подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины распределяются в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Истцом по встречному иску заявлено требование о взыскании штрафа в размере 5 000 руб.

Статьей 330 ГК РФ неустойкой (пеней, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

На основании части 4 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Пунктом 9.3.3. контракта предусмотрено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных настоящим

контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства, если таковое установлено), предусмотренных настоящим контрактом, размер штрафа устанавливается в размере одного процента цены контракта (этапа), но не более 5 тыс. руб. и не менее 1 тыс. руб. (за исключением случаев, предусмотренных пунктами 9.3.4., 9.3.5. настоящего контракта).

Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю принято решение от 20.07.2023 №РНП-27-441 не включать сведения, представленных государственным заказчиком КГБПОУ «Хабаровский техникум техносферной безопасности и промышленных технологий» в отношении ООО «Стройбыт» в реестр недобросовестных поставщиков.

Как следует из решения, Комиссия Хабаровского УФАС России пришла к выводу о наличии обстоятельств, указанных пп. «а» п. 15 Правил, а также об отсутствии умышленного неисполнения ООО «Стройбыт» контракта№022023 от 16.05.2023 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания учебно-лабораторного корпуса. Неисполнение контракта связано с существенным расхождением в стоимости материалов указанных в смете контракта и материалов, указанных в Проекте.

Оценив и исследовав в совокупности представленные доказательства, суд установил отсутствие вины подрядчика в связи с нарушением сроков выполнения работ по контракту.

Исковое требование истца по встречному иску о взыскании штрафа в размере 5 000 руб. не подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины распределяются в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л

В удовлетворении первоначального иска отказать.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья Л.А. Збарацкая

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России